

**Modèles de la description scolaire au XXe siècle  
et variations de réseau conceptuel**

**Les conditions de l'émergence**

**Nancy, 18-19 octobre 2013**

**Rosine Galluzzo-Dafflon,  
Université de Nantes, CREN (EA 2661)**

Ideki 2012, les « phénomènes d'éclosion » et le constructivisme épistémologique (Astolfi, 1997, 2008)

Un « mouvement » inséparable des disciplines scolaires et de leurs évolutions (Chervel, 1988)

Trois « modèles » didactiques successifs, au XXe siècle, pour la description en milieu scolaire

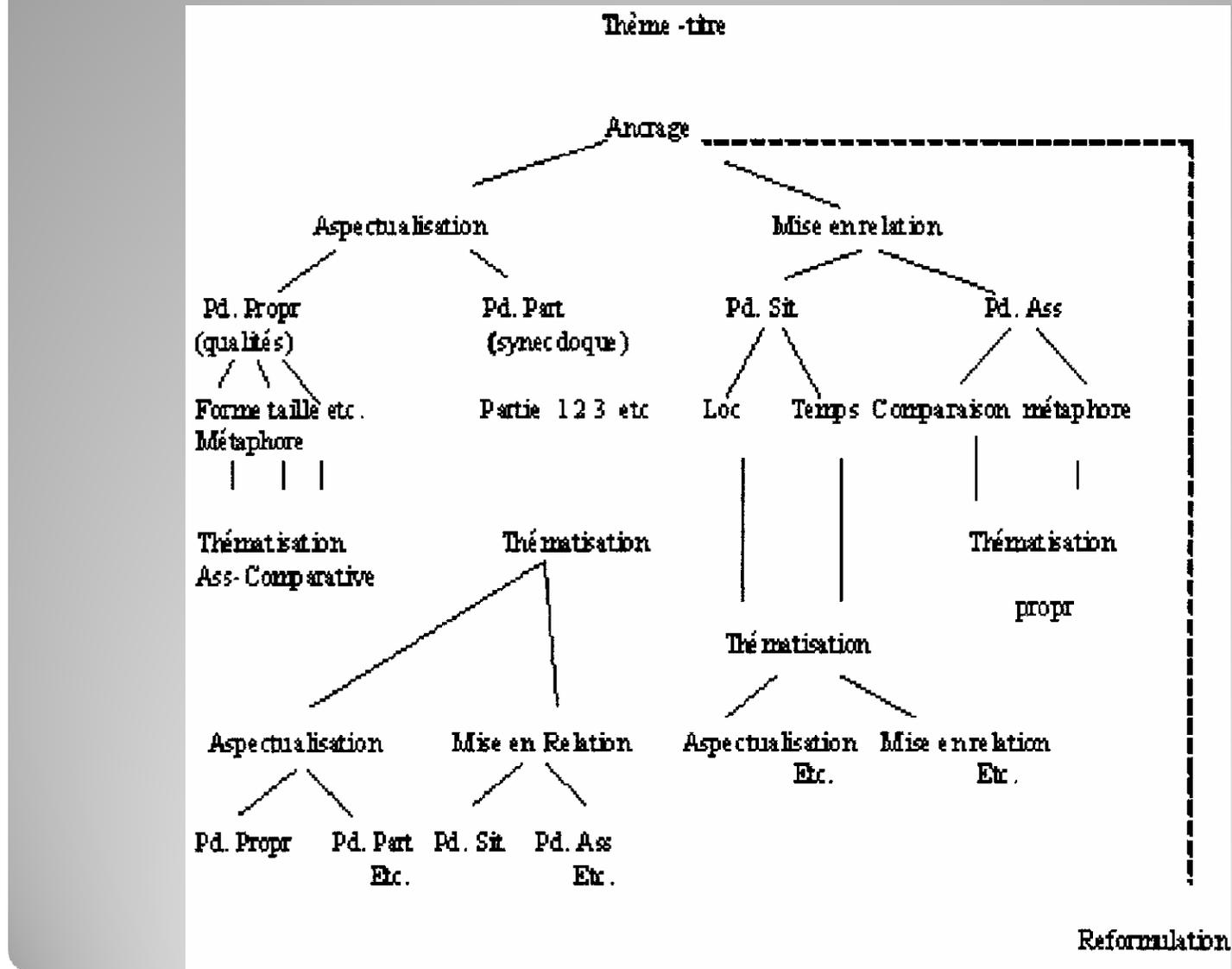
- *Évolutions du concept de « description »*
- *Evolution d'un réseau conceptuel*
- *Le concept de « sujet », dynamique praxéologique et « émergence » de savoirs nouveaux*

# 1. Évolution au XXe siècle du concept de « description » en milieu scolaire

	<b>Modèle Crouzet-Clarac (modèle 1)</b>	<b>Modèle d'Adam (modèle 2)</b>	<b>Modèle de Reuter (modèle 3)</b>
Disciplines de référence	Philosophie, psychologie, littérature	Linguistique (textuelle)	Linguistique (pragmatique), didactique
Principes « Décrire, c'est... »	Se soumettre au réel et Manifester son originalité	S'approprier une superstructure linguistique analysable	En tant qu'énonciateur, construire un parcours en fonction de l'énonciataire, de la visée, du contexte (genre)
Conception du texte, de la langue	Mimésis	Structure 	Sémiosis
Activités de l'élève	<b>Observation du réel</b> (attention, concentration) → reproduction Expression personnelle	<b>Observation du texte</b> → reconnaissance et manipulation d'une structure linguistique	Entretiens, questionnaires, collectes, tris... Observation du réel, du texte, de l'image → <b>problématisation</b> Écriture
Finalité dominante	Morale	Socio-politique	Praxéologique



# La superstructure descriptive (Adam, 1992)



## 2. Variations de réseau conceptuel : *représentation, texte, élève*

### Représentation

Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3
Le réel peut être peint <i>Ut pictura poesis</i> Observation	Pas de convenance signes/objet signifié Contradiction	Faire voir, produire une image Acte pragmatique

### Texte

Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3
Texte comme reflet du fond référentiel Mimésis Adéquation perception du réel/mots	Texte comme construction linguistique (hors énonciation) Superstructure, acquise culturellement	Texte comme lieu de tensions entre effet de visibilité/construction textuelle Visée pragmatique

### Élève

Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3
Élève, matériau malléable à former  Pédagogie de l'effort Apprendre à penser	Élève, entité socialement marquée à acculturer  Visée égalitariste, objectifs opérationnels	Élève, sujet d'un questionnement, d'une problématisation, d'une métacognition  Implication et distanciation

### 3. Le réseau conceptuel comme condition d'« émergence »

#### Processus didactique (Ardoino, 1993)

Moment de travail 1	Moment de travail 2	Moment de travail 3
Elève <b>agent</b> , <i>essentiellement agi par la finalisation et la détermination du monde social/scolaire</i>	Elève <b>acteur</b> , <i>pourvu de conscience et d'initiative, capable de stratégies, avec un degré d'intentionnalité propre</i>	Elève <b>auteur</b> , <i>intention et capacité de devenir soi-même, de se situer à l'origine de ses actes</i>
Représentations, PSR	Pratiques langagières, parole ( <i>sentiments, valeurs</i> )	Lecture, étude de la langue (dans le cours de français)
Descriptions : fonctions positionnelle, R-T, GEL	Fonctions explicative, évaluative	Fonctions informative et de textualisation

## **Pour conclure...**

Un objet de savoir, trois modèles très différents, voire opposés

Une variation solidaire de la variation d'autres concepts (réseau conceptuel)

Les modalités de « cheminement » d'un concept : point de vue épistémologique

« Émergence » de savoirs, modèles, situations didactiques nouveaux

○ *non pas comme phénomène fortuit ou inspiration géniale*

○ *mais comme conséquence de son insertion dans un réseau de concepts, dans des circuits, des systèmes qui le déterminent partiellement et qu'en contrepartie il façonne*

## Références bibliographiques

- Adam, J.-M. & Petitjean, A. (1989). *Le texte descriptif*. Paris : Armand Colin.
- Apothéloz, D. (1983). « Éléments pour une logique de la description et du raisonnement spatial ». Reuter, Y. (1998) : *La description. Théories, recherches, formation, enseignement*. Villeneuve d'Ascq : Septentrion.
- Ardoino, J. (1993). « L'approche multiréférentielle (plurielle) des situations éducatives et formatives ». *Pratiques de Formation – Analyses*, 25-26, 5-34.
- Astolfi, J.-P. (2008). *La saveur des savoirs – Disciplines et plaisir d'apprendre*. Paris : Esf.
- Astolfi, J.-P. et al. (1997). *Mots-clés de la didactique des sciences*. Bruxelles : De Boeck & Larcier.
- Astolfi, J.-P. & Drouin, A.-M. (1986). « Milieu ». *Aster*, 3, 73-109.
- Bousadra, F. & Hasni, A. (2012). « L'enseignement par projets et les savoirs disciplinaires en classe de sciences et technologies au Québec : compatibilité ou incompatibilité ? Étude de cas ». *Recherches en didactiques*, 13, 67-84.
- Chervel, A. (1988). « L'histoire des disciplines scolaires : réflexion sur un domaine de recherche ». *Histoire de l'éducation*, 38, 59-119.
- Cohen-Azria, C. (2013). « Concepts – Champs conceptuels ». Reuter, Y. et al. *Dictionnaire des concepts fondamentaux des didactiques*. Bruxelles : de Boeck, 33-38.
- Daunay, B. (2011). « L'enfant, l'élève, l'apprenant en didactique du français ». *Recherches en didactiques*, 11, 49-65.
- Frisch, M. (2013). « Cheminement de pensées, Savoirs en mouvement, Constructions didactiques : le concept IDEKI un moment de rencontre et d'émergence d'idées en appui sur des travaux de recherche et des dispositifs de travail ». *Didactiques et métiers de l'humain et de la relation*. Paris : L'Harmattan.
- Galluzzo-Dafflon, R. (2011). « Projet d'écriture théâtrale et mises en œuvre de l'écriture d'invention au Lycée ». *Recherches en didactiques*, 12, 85-101.
- Groupe EVA (1996). *De l'évaluation à la réécriture*. Paris : Hachette.
- Hamon, P. (1991). *La description littéraire. De l'Antiquité à Roland Barthes : une anthologie*. Paris : Macula.
- Hamon, P. (1981). *Du descriptif*. Paris : Hachette.
- Hamon, P. (1972). « Qu'est-ce qu'une description ? ». *Poétique*, 12, 465-485.
- Laplantine, F. (1996). *La description ethnographique*. Paris : Nathan.
- Reuter, Y. (2000). *La description. Des théories à l'enseignement-apprentissage*. Paris : Esf.
- Reuter, Y. (dir.) (1998). *La description. Théories, recherches, formation, enseignement*. Villeneuve d'Ascq : Septentrion.
- Ricardou, J. (1978). *Nouveaux problèmes du roman*. Paris : Seuil.
- Ricardou, J. (1973). *Le nouveau Roman*. Paris : Seuil.
- Ruellan, F. (2002). « Évolution du rapport au texte et à l'écriture dans une démarche de projet ». *Pratiques*, 113-114, 154-190.
- Vourzay, M.-H. (2001). « La description scolaire au secondaire de 1900 à 1960 ». *Pratiques*, 109-110, 67-123.